

TRYB PRZEPROWADZENIA CZYNNOŚCI W POSTĘPOWANIU HABILITACYJNYM

/aktualizacja na podstawie rozporządzenia MNiSW z dnia 30.09.2016 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora/

I. WYMAGANE DOKUMENTY SKŁADANE DO CENTRALNEJ KOMISJI

DOKUMENTY	UWAGI
1. Wniosek do CK o wszczęcie postępowania, kandydat ubiegający się o nadanie stopnia przesyła wraz z pełną dokumentacją do C Wniosek składany w formie papierowej (1 szt.) oraz na informatycznym nośniku danych (np. CD - 2 szt.).	We wniosku należy wskazać oprócz danych wnioskodawcy, jednostkę organizacyjną do przeprowadzenia przewodu. Kandydat może zawrzeć wniosek o tajne głosowanie komisji w sprawie uchwały zawierającej opinię dot. nadania lub odmowy nadania stopnia.
2. Dyplom - kopia dokumentu stwierdzającego posiadanie stopni doktora sztuki (kwalifikacji I stopnia)	
3. Autoreferat przedstawiający opis dorobku i osiągnięć naukowych lub artystycznych, w formie papierowej i elektronicznej (PDF), w języku <u>polskim i angielskim</u> - podpisany	Autoreferat nie może stanowić poszerzonego życiorysu! Istotą autoreferatu – powinien być opis dorobku habilitanta po otrzymaniu stopnia doktora, <u>w szczególności zrealizowanego osiągnięcia artystycznego</u> określonego w art. 16 pkt. 1 i 2 ustawy. Treść autoreferatu można uzupełnić: -inf. o kierunkach działania, zainteresowaniach i metodach stosowanych w pracy artystycznej, twórczej i dydaktycznej, - krótką notą biograficzną zawierającą daty: ukończenia studiów, dziedzinę kierunek i specjalność studiów, studiów podyplomowych, studiów doktoranckich, studiów uzupełniających, kursów mistrzowskich itp. Można też przywołać najważniejsze, zdaniem habilitanta, pozycje z dorobku poprzedzającego uzyskanie stopnia doktora.
4. Wykaz opublikowanych prac naukowych lub twórczych prac zawodowych albo dokumentację dorobku artystycznego wraz z odpowiednim zapisem dzieł artystycznych i dokumentacją ich publicznej prezentacji, w formie papierowej i elektronicznej w języku <u>polskim</u> - podpisany	Proszę zapoznać się z kryteriami oceny osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego (umieszczone poniżej).
5. Informacje o: - osiągnięciach dydaktycznych i sprawowanej opiece naukowej nad studentami, doktorantami w charakterze opiekuna naukowego lub promotora pomocniczego wraz z wykazem przewodów doktorskich; - współpracy z instytucjami lub organizacjami, będącymi zgodnie z postanowieniami ich statutów towarzystwami naukowymi albo działającymi w	Gdy osiągnięciem naukowym jest część pracy zbiorowej, kandydat przedkłada oświadczenia wszystkich jej współautorów, określające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstawanie. Zwolnienie z obowiązku przedłożenia oświadczenia ma miejsce w przypadku śmierci współautora, uznania go za zmarłego albo jego trwałego uszczerbku na zdrowiu

zakresie sztuki w kraju lub za granicą; - odbytych stażach w krajowych lub zagranicznych ośrodkach naukowych lub akademickich; - działalności popularyzującej naukę lub sztukę; - informację o przebiegu postępowania habilitacyjnego , jeżeli habilitant ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora habilitowanego.	uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia.
6. Dokumenty pomocnicze: - życiorys (CV) z informacją o odbytych studiach wyższych oraz przebiegiem zatrudnienia na uczelni - kwestionariusz osobowy	

ZALĄCZNIKI:

I. Wzory dokumentacji według Centralnej Komisji: <http://www.ck.gov.pl/articles/id/47.html>

Centralna Komisja na swojej stronie publikuje wzór wniosku, autoreferatu, wykazu dorobku oraz wymagania dotyczące dokumentacji wniosku habilitacyjnego.

II. Propozycje pozostałych dokumentów według Akademii Sztuk Pięknych w Gdańsku:

- Informacje o przebiegu postępowania habilitacyjnego /o ile dotyczy/ - załącznik 1
- Kwestionariusz osobowy - załącznik 2
- Szczegółowy układ kompletu dokumentacji habilitacyjnej- załącznik 3

Niezwłocznie po powołaniu Komisji Habilitacyjnej przez CK habilitant składa w Sekcji Organizacji Kształcenia właściwego wydziału pełną dokumentację w ilości 4 egzemplarzy (wersja papierowa i elektroniczna dla SOK i 3 recenzentów) oraz 4 egzemplarzy w wersji elektronicznej (dla pozostałych członków komisji).

Uwaga: Wydziały zastrzegają sobie prawo do indywidualnego ustalania ilości składanych egzemplarzy. Należy uzyskać informację we właściwym SOK-u na temat praktyki stosowanej na wydziale.

Kryteria oceny osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego

Podstawa prawna: Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 1 września 2011 r. w sprawie kryteriów oceny osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego Dz. U. 2011 nr 196 poz. 1165

Kryteria oceny w zakresie osiągnięć naukowo – badawczych w obszarze sztuka obejmują:

- 1) autorstwo lub współautorstwo publikacji naukowych w czasopiśmie znajdujących się w bazie Web of Science (WoS) lub na liście European Reference Index for the Humanities (ERIH),
- 2) autorstwo zrealizowanego dzieła sztuki lub utworu artystycznego o międzynarodowym lub krajowym zasięgu,
- 3) udział w wystawie plastycznej o międzynarodowym lub krajowym zasięgu,
- 4) udział w międzynarodowych wystawach, festiwalach, wydarzeniach artystycznych, plastycznych, muzycznych, teatralnych i filmowych, polegający na prezentacji własnych prac i umiejętności.

Kryteria oceny w zakresie osiągnięć naukowo – badawczych we wszystkich obszarach wiedzy:

- 5) autorstwo lub współautorstwo monografii, publikacji naukowych w czasopiśmie międzynarodowych lub krajowych innych niż znajdujące się w bazach lub na liście, o których mowa w punkcie 1);
- 6) autorstwo lub współautorstwo dzieł plastycznych;
- 7) sumaryczny impact factor publikacji naukowych według listy Journal Citation Reports (JCR), zgodnie z rokiem opublikowania;
- 8) liczbę cytowań publikacji według bazy Web of Science (WoS);
- 9) indeks Hirscha opublikowanych publikacji według bazy Web of Science (WoS);

- 10) kierowanie międzynarodowymi lub krajowymi projektami badawczymi lub udział w takich projektach;
- 11) międzynarodowe lub krajowe nagrody za działalność odpowiednio naukową albo artystyczną;
- 12) wygłoszenie referatów na międzynarodowych lub krajowych konferencjach tematycznych.

Kryteria oceny w zakresie dorobku dydaktycznego i popularyzatorskiego oraz współpracy międzynarodowej:

- 13) uczestnictwo w programach europejskich i innych programach międzynarodowych lub krajowych;
- 14) udział w międzynarodowych lub krajowych konferencjach naukowych lub udział w komitetach organizacyjnych tych konferencji;
- 15) otrzymane nagrody i wyróżnienia;
- 16) udział w konsorcjach i sieciach badawczych;
- 17) kierowanie projektami realizowanymi we współpracy z naukowcami z innych ośrodków polskich i zagranicznych, a w przypadku badań stosowanych we współpracy z przedsiębiorcami;
- 18) udział w komitetach redakcyjnych i radach naukowych czasopism;
- 19) członkostwo w międzynarodowych lub krajowych organizacjach i towarzystwach naukowych;
- 20) osiągnięcia dydaktyczne i w zakresie popularyzacji nauki lub sztuki;
- 21) opiekę naukową nad studentami;
- 22) opiekę naukową nad doktorantami w charakterze opiekuna naukowego lub promotora pomocniczego, z podaniem tytułów rozpraw doktorskich;
- 23) staże w zagranicznych lub krajowych ośrodkach naukowych lub akademickich;
- 24) wykonanie ekspertyz lub innych opracowań na zamówienie organów władzy publicznej, samorządu terytorialnego, podmiotów realizujących zadania publiczne lub przedsiębiorców;
- 25) udział w zespołach eksperckich i konkursowych;
- 26) recenzowanie projektów międzynarodowych lub krajowych oraz publikacji w czasopismach międzynarodowych i krajowych.

II. TRYB POSTĘPOWANIA

PROCEDURA	UWAGI
1. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora habilitowanego składa do CK wnioski o wszczęcie postępowania habilitacyjnego w formie papierowej i elektronicznej.	Data wszczęcia postępowania to dzień doręczenia wniosku do CK przez kandydata. Na stronie CK umieszczony zostaje wniosek i autoreferat.
2. CK , po formalnym przejrzaniu dokumentacji przesyła pisemne zawiadomienie do jednostki organizacyjnej (wskazanej we wniosku) i wnosi o wyznaczenie 3 członków komisji (wniosek kandydata przekazuje RW w formie elektronicznej)	Wniosek jest oceniany formalnie przez CK w ciągu 14 dni – w razie braków CK wzywa do ich uzupełnienia. Kandydat składa pozostałe egzemplarze swojej dokumentacji do Sekcji Organizacji Kształcenia właściwego wydziału.
I Rada Wydziału	
1. Odczytanie wniosku kandydata i pisma z CK	
2. Przedstawienie kandydata i jego dorobku	
3. Dyskusja	
4. Powołanie komisji skrutacyjnej	
5. Tajne głosowanie w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego	uchwała Rady Wydziału Rada jednostki może odmówić przeprowadzenia postępowania bez podania uzasadnienia (również Uchwała). Wówczas CK wskazuje inną jednostkę która przeprowadzi postępowanie.
6. Tajne głosowanie w sprawie powołania: <ul style="list-style-type: none"> - sekretarza, - recenzenta, - członka komisji habilitacyjnej. 	trzy oddzielne głosowania, jedna uchwała Rady Wydziału Recenzentem nie powinna być osoba, która wcześniej była promotorem w przewodzie doktorskim habilitanta (interpretacja CK).
Jednostka organizacyjna przesyła do CK uchwały RW wraz z wyciągiem z protokołu.	
CK w ciągu 6 tygodni powołuje 7 osobową komisję habilitacyjną. 4 członków wskazuje CK, w tym: przewodniczącego i 2 recenzentów; natomiast 3 członków wskazuje jednostka prowadząca, w tym: sekretarza i recenzenta.	
CK pisemnie zawiadamia wskazaną we wniosku jednostkę organizacyjną o składzie powołanej komisji habilitacyjnej.	
II Posiedzenie Komisji Habilitacyjnej	
1. Sekretarz komisji habilitacyjnej przy współpracy z administracją wyznaczonej jednostki odpowiada za niezwłoczne dostarczenie pozostałym członkom komisji habilitacyjnej pełnej dokumentacji w wersji papierowej i elektronicznej wraz w umowami dot. czynności, które pełnią w komisji.	
2. Sekretarz w porozumieniu z przewodniczącym sporządza harmonogram przebiegu postępowania, który jest przekazywany pozostałym członkom komisji.	

3. Sekretarz zawiadamia recenzentów o zbliżającym się terminie sporządzenia recenzji w sposób umożliwiający udokumentowanie (listownie za zwrotnym potwierdzeniem odbioru lub mailowo - maila załączyć do dokumentacji postępowania)	Recenzenci w piśmie przewodnim powinni być poinformowani, iż sporządzona przez nich recenzja powinna obejmować, w odrębnych, wyraźnie zaznaczonych częściach (zgodnie z art. 16 ust. 1 Ustawy), ocenę: - „osiągnięcia naukowego lub artystycznego”, które jest opisane w art. 16 ust. 2 pkt 1 i 2 Ustawy; - „istotnej aktywności naukowej lub artystycznej”; Oceny osiągnięć o których mowa powyżej, dokonuje się, stosując kryteria oceny ujęte w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 1 września 2011 r. w sprawie kryteriów oceny osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego (Dz. U. Nr 196, poz. 1165).
4. W ciągu 6 tygodni od dnia powołania komisji habilitacyjnej recenzenci oceniają czy osiągnięcia naukowe spełniają kryteria i sporządzają recenzje.	
5. Sekretarz w porozumieniu z przewodniczącym komisji, członkami i recenzentami komisji zwołuje posiedzenie komisji , które jest protokołowane.	Komisja habilitacyjna nie może podejmować uchwał w składzie mniejszym niż sześć osób oraz pod nieobecność przewodniczącego i sekretarza. Obrady komisji habilitacyjnej mogą odbywać się przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających prowadzenie obrad na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku, chyba że habilitant złoży wniosek o przeprowadzenie głosowania nad uchwałą.
6. Na podstawie recenzji, autoreferatu członkowie komisji habilitacyjnej w głosowaniu jawnym podejmują uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego; głosowanie może być tajne na wniosek habilitanta.	Habilitant nie uczestniczy w posiedzeniu komisji. W szczególnych przypadkach, uzasadnionych wątpliwościami komisji habilitacyjnej dotyczącymi dokumentacji osiągnięć naukowych, komisja może przeprowadzić z wnioskodawcą rozmowę o jego osiągnięciach i planach naukowych. Informuje go o tym na min. 7 dni przed terminem posiedzenia. Rozmowa z habilitantem może być przeprowadzona przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających przeprowadzenie tej czynności na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku.
7. W ciągu 21 dni komisja przedkłada radzie jednostki opinie wraz z recenzjami i uzasadnieniem i dokumentacją postępowania.	
III Rada Wydziału	
1. Posiedzenie Rady Wydziału odbywa się przed upływem 1 miesiąca od otrzymania dokumentów od komisji.	Na posiedzenie rady jednostki organizacyjnej przeprowadzającej postępowanie habilitacyjne, na którym ma być podjęta uchwała o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego, zaprasza się członków komisji habilitacyjnej, bez prawa głosu.
2. Przypomnienie przebiegu procedury	

3. Dyskusja	
4. Powołanie komisji skrutacyjnej	
5. Tajne głosowanie w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego	uchwała Rady Wydziału
<p>Rada jednostki przekazuje do CK w terminie do 14 dni zapisane na informatycznym nośniku danych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kopię uchwały o nadaniu lub odmowie nadania stopnia, - kopię uchwały komisji habilitacyjnej zawierającej opinię w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego; - kopie recenzji w postępowaniu habilitacyjnym. 	
<p>Rada jednostki zamieszcza na stronie internetowej wnioski wraz z autorem referatem, informację o składzie komisji, harmonogram przebiegu postępowania oraz uchwałę w sprawie nadania stopnia lub odmowie wraz z uzasadnieniem.</p>	

DODATKOWE INFORMACJE:

1. Kandydat na zakończenie postępowania uzupełnia **kartę SYNABA** -internetowa baza danych, zawierająca dane o pracach naukowo-badawczych i badawczo-rozwojowych, rozprawach doktorskich i habilitacyjnych oraz o ekspertyzach naukowych, wykonanych w polskich jednostkach naukowych i badawczo-rozwojowych.
Baza danych SYNABA jest dostępna na portalu *Nauka polska*.
2. Po wypełnieniu karty przesyła plik do SOK-u właściwego wydziału
3. Kandydat uiszcza opłatę za wydanie dyplomu
4. Dodatkowe informacje dotyczące postępowań awansowych znajdują się na stronie:
 - a. Centralnej Komisji: <http://www.ck.gov.pl/>
 - b. Akademii Sztuk Pięknych: www.asp.gda.pl w zakładce: AKADEMIA>> Działalność naukowo-artystyczna >> Awanse naukowe

III. ZASKARŻANIE UCHWAŁ

1. Odwołanie od uchwały kandydat składa do CK za pośrednictwem właściwej Rady Wydziału w terminie 1 miesiąca od dnia doręczenia uchwały wraz z uzasadnieniem	
2. Rada przekazuje odwołanie CK wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie 3 miesięcy.	Negatywną uchwałę można zaskarżyć do sądu administracyjnego.
3.	
4. Po rozpatrzeniu odwołania, w terminie nie dłuższym niż sześć miesięcy, Centralna Komisja albo utrzymuje w mocy zaskarżoną uchwałę, albo uchylając ją, przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia radzie tej samej lub innej jednostki organizacyjnej.	Wszczęcie kolejnego przewodu może nastąpić po 3 latach – termin może być skrócony do roku w razie znacznego zwiększenia dorobku, (ale ustawa nie podaje przez jaką jednostkę).

IV. HABILITACJA „na skrót” (nabycie uprawnień równoważnych)

<p>Warunki:</p> <ol style="list-style-type: none">1. doktor, który 5 lat za granicą kierował samodzielnie zespołami badawczymi,2. posiada znaczący dorobek i osiągnięcia naukowe3. jest zatrudniony w szkole wyższej na stanowisku profesora nadzwyczajnego lub profesora wizytującego <p>Osoba spełniająca łącznie te wszystkie warunki nabywa uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego na podstawie decyzji Rektora. O swojej decyzji Rektor zawiadamia CK przesyłając wraz z zawiadomieniem decyzję, oraz opis kariery zawodowej i wykaz publikacji w/w osoby</p>	<p>jeśli CK nie wyrazi sprzeciwu w ciągu 3 miesięcy decyzja rektora „wchodzi w życie”.</p> <p>Przedmiotem oceny CK nie jest sam akt mianowania osoby, której nadał rektor uprawnienie równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego, a jedynie ocena czy osoba taka podczas pracy w innym kraju przez co najmniej 5 lat kierowała samodzielnie zespołem badawczym, oraz czy posiada znaczący dorobek i osiągnięcia naukowe.</p> <p>Negatywna decyzję CK Rektor może zaskarżyć do sądu administracyjnego. Kontrola sądu administracyjnego ogranicza się zatem jedynie do stwierdzenia, czy w postępowaniu przed CK jej organy nie naruszyły norm postępowania wynikających przepisów ustawy i statutu CK, a także przepisów k.p.a. – wyrok WSA w Warszawie z dn. 28.08.2012r. – II SA/Wa 867/12.</p>
---	---