



Doktorant : **Kacper Ludwiczak**

wynik oceny śródkresowej : **pozytywny**

Komisja oceniła pozytywnie wszystkie wyszczególnione składniki oceny śródkresowej.

Szczegółowe uzasadnienie wyniku oceny śródkresowej :

### **Opinia I**

Dotychczasowa praca nad opracowaniem projektu doktorskiego jest na dobrym poziomie, ale tylko teoretycznych rozważań i analiz. Czuje się pasję autora, jakby w analogii tematyczne – „Falowanie” blokowiska. Badania teoretyczne, intencje oraz przyszłe interakcje mają kluczowe znaczenie dla sukcesu pracy doktorskiej. Ponieważ projekt ten ma bardzo rozbudowany aspekt społeczny – wręcz sprowadzony ma być do studium przypadku konkretnego blokowiska, wyrażam wielkie zaciekawienie, ale też niepokój, czy w dziedzinie sztuka, w dyscyplinie sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki, na pewno da się go w pełni zaakceptować. Sztuki projektowe tu – w tym wydaniu doktoratu będą miały mocno przesunięte granice. Tym bardziej, że celem pracy badawczej jest opracowanie koncepcji projektowej, możliwości zdefiniowania i interpretacji przestrzennych problemów blokowisk. W relacji człowiek – miejsce nadzieję na ogarnięcie olbrzymiego tematu daje też wybór placu przed Pawilonem Zodiak. Plac Pięciu Rogów w próbie projektowej może będzie miał finalnie satysfakcjonujące wszystkich zakończenie doktoratu. Obecnie jednak, na tym etapie doktorant przygotowuje się fizycznie do zamieszkania od września w typowym bloku – w blokowisku. Tak więc bardzo frapujący temat – tożsamość miejsca, będzie tak naprawdę miał fazę realizacji w ostatnim – końcowym okresie Indywidualnego Planu Badawczego.

Film poglądowy zaprezentowany komisji to na razie tylko nie wnoszący nic nowego film. Decydujące i naprawdę ważne będą aspekty jakby... instalacji społecznej – interakcji doktoranta z mieszkańcami i przestrzenią blokowiska. Instalacji zapisanej obiektywem kamery, rejestrującej obrazy, dźwięki i momenty czy zdarzenia. To właśnie ten film będzie decydujący o randze – mam nadzieję – artystyczno - badawczej. Dotychczasowe działania, stopień zaawansowania opracowania koncepcji mogą jednak uznać za wystarczające.

### **Opinia II**

Przedstawione przez doktoranta Kacpra Ludwiczaka sprawozdanie z realizacji Indywidualnego Planu Badawczego związanego z przyjętym tematem Oswajanie blokowisk zawierało szczegółowo rozpisany harmonogram pracy. Doktorant, podczas swojego wystąpienia, przedstawił pogłębione analizy stanu istniejącego wykazując uważność i zaangażowanie oraz omówił koncepcję projektu artystyczno-badawczego. Wydaje się, że zrealizowane i będące na ukończeniu badania związane z teorią zdominowały drugi, równorzędny element pracy doktorskiej – część artystyczną. Przedstawiona koncepcja projektu artystycznego otwiera pole interpretacji ale wymaga pogłębienia pracy artystycznej i analitycznej – to stworzy szanse na ukończenie doktoratu.

### **Opinia III**

Projekt wykazuje zgodność z przyjętymi założeniami oraz tematyką. Staranność warstwy analitycznej stanowi obiecującą zapowiedź etapu projektowego. Niepokój budzi co prawda czas jaki doktorant zostawił sobie na kluczową dla powodzenia projektu aktywność twórczą i tym samym dyskusyjne jest, czy okres studiów wykorzystał optymalnie, jednak - w mojej ocenie – wciąż nie jest za późno na terminowy finał. Biorąc pod uwagę limit czasu czuję się w obowiązku zwrócenia życzliwej uwagi (zarówno doktoranta, jak i promotora) na konieczność pilnego powrotu na ścieżkę działań w obszarze sztuk plastycznych. Skłonność do nadmiernego teoretyzowania oraz dość banalnej publicystyki zastępującej aktywność twórczą / artystyczną a także wcześniejszy dorobek kandydata w obszarze nauk technicznych (architektury i urbanistyki) niebezpiecznie oddalają go od dziedziny, w której przeprowadzany będzie przewód. Z całą pewnością obecny stan zaawansowania projektu nie przesądza jeszcze o tym, że sytuacja jest nieodwracalna, jednak biorąc pod uwagę dotychczasową praktykę oceny doktoratów z obszaru sztuk plastycznych i niepokojąco luźne powiązanie przedmiotu badań oraz ich planowanej materializacji z tym obszarem ujawnia ryzyko, że kandydat zrealizuje interesujący projekt badawczy jednak w dziedzinie, do której nie będą przystawać kryteria stosowane przez recenzentów (tj.: sztuk plastycznych). Niewątpliwie ważny społecznie temat opracowania oraz stopień zaangażowania doktoranta przemawiają za kontynuacją projektu. Tym bardziej więc konieczne wydaje się mocniejsze nasycenie przedmiotu badań wątkami artystycznymi, projektowymi, odnoszącymi się do praktyki sztuk plastycznych (i nawet jeśli komponent teoretyczny miałby być przeważający powinien on być formą autorefleksji nad sferą twórczą, kreatywną).

Gdańsk dnia 14 czerwca 2021 r.

