Sprawozdanie ZJK podsumowujące wyniki ankiety opiniującej.

Rok akademicki /semestr	2023/2024 sem. letni
Wydział	Wydział Rzeźby i Intermediów
Kierunek	Kierunek Intermedia
Poziom	Studia I stopnia
Liczba wypełnionych ankiet w stosunku do wygenerowanych/ Frekwencja	4 ankiety; 0,4%

Ogólna analiza wyników ankiety

W odpowiedziach odnoszących się do studiów I stopnia przeważały oceny pozytywne. Doceniano wiedzę i zaangażowanie osób prowadzących, przyjazną atmosferę, dostępność pomocy i korekt, materiały umożliwiające samodzielny powrót do omawianych zagadnień, praktyczny charakter zajęć oraz możliwość rozwijania umiejętności artystycznych i technicznych. Pozytywne uwagi dotyczyły m.in. zajęć pracownianych, animacji, fotografii i filmu, rysunku, form przestrzennych, działań audio oraz projektowania treści.

Najczęściej powtarzające się uwagi krytyczne dotyczyły organizacji zajęć i komunikowania wymagań: niejednoznacznego zakresu zadań, przekazywania części informacji zbyt późno, nieregularności lub zmian w realizacji zajęć oraz braku kart wybranych przedmiotów w systemie. Pojawiły się również sygnały dotyczące przejrzystości zasad oceniania i uwzględniania procesu pracy, a także ograniczonego dostępu do urządzeń, narzędzi, oprogramowania, przestrzeni pracownianej i czasu potrzebnego na wykonanie zadań.

Ze względu na bardzo niski udział w badaniu wyniki mają charakter sygnałowy i nie stanowią reprezentatywnej oceny całego programu ani wszystkich osób prowadzących. Ogólny obraz jest pozytywny, jednak wskazane problemy wymagają sprawdzenia z wykorzystaniem kart przedmiotów, harmonogramów, hospitacji oraz rozmów z osobami studiującymi.

Propozycje działań doskonalących lub/i naprawczych w odniesieniu do procesu kształcenia i procesu ankietyzacji

1. Przedstawić Radzie Programowej i Prodziekan ds. kierunku zanonimizowane wyniki oraz zestawić je z kartami przedmiotów, harmonogramami, dokumentacją hospitacji i informacjami uzyskiwanymi podczas spotkań z osobami studiującymi.

2. Zweryfikować dostępność i aktualność kart przedmiotów w systemie. Na początku semestru przekazywać w formie pisemnej zakres zadań, harmonogram, kryteria zaliczenia i sposób uwzględniania procesu pracy; o zmianach informować z odpowiednim wyprzedzeniem.

3. Omówić z osobami prowadzącymi sygnały dotyczące regularności zajęć, jasności korekt i przejrzystości oceniania. W przypadku powtarzania się zastrzeżeń zastosować rozmowę wyjaśniającą, hospitację lub inne działanie przewidziane w systemie zapewniania jakości kształcenia.

4. Sprawdzić dostępność pracowni, urządzeń, narzędzi i oprogramowania oraz sposób organizacji korzystania z nich, zwłaszcza przy zadaniach wymagających pracy z konkretnym sprzętem.

5. Przed kolejną ankietyzacją przypomnieć o jej celu, anonimowości i sposobie wykorzystywania wyników, a w zestawieniu źródłowym wykazywać osobno liczbę ankiet wygenerowanych i wypełnionych dla I oraz II stopnia.

Propozycje działań zapobiegających niezgodnemu z etyką nauczyciela akademickiego zachowaniu osób nauczających

W odpowiedziach pojawiły się jednostkowe sygnały dotyczące stresującej atmosfery, sposobu komunikowania korekt oraz postrzeganej niesprawiedliwości oceniania. Nie przesądzają one o naruszeniu zasad etyki ani nie mogą stanowić samodzielnej podstawy oceny osoby prowadzącej, wymagają jednak poufnego sprawdzenia i porównania z innymi źródłami informacji.

Działania zapobiegawcze powinny obejmować przypominanie o obowiązku równego i pełnego szacunku traktowania, formułowaniu rzeczowej informacji zwrotnej oraz stosowaniu jawnych kryteriów oceny. Osobom studiującym należy wskazywać poufne drogi zgłaszania trudnych sytuacji. Potwierdzone lub powtarzające się sygnały powinny uruchamiać działania wyjaśniające zgodne z procedurami Uczelni.

Osoba/osoby przygotowująca sprawozdanie:

–

–

Sprawozdanie ZJK podsumowujące wyniki ankiety opiniującej.

Rok akademicki /semestr	2023/2024 sem. letni
Wydział	Wydział Rzeźby i Intermediów
Kierunek	Kierunek Intermedia
Poziom	Studia II stopnia
Liczba wypełnionych ankiet w stosunku do wygenerowanych/ Frekwencja	4 ankiety; 0,4%

Ogólna analiza wyników ankiety

W odpowiedziach ankietowych przypisanych do studiów II stopnia doceniano wartość merytoryczną zajęć, możliwość zdobywania nowych umiejętności, profesjonalizm i cierpliwość osób prowadzących, przygotowanie do samodzielnej pracy oraz otwartą formułę wybranych działań. W jednej opinii postulowano wprowadzenie większej liczby tematów otwartych, mniej opartych na ćwiczeniach.

Pojawił się również jednostkowy sygnał, że osoba studiująca nie czuje się w pełni przygotowana do samodzielnej pracy. W jednej anonimowej wypowiedzi sformułowano zarzut nierównego traktowania oraz zastrzeżenie dotyczące atmosfery podczas zajęć. Z uwagi na wagę obszaru sygnał ten wymaga poufnego sprawdzenia, mimo że pojedyncza ankieta nie pozwala na potwierdzenie zdarzenia ani ocenę osoby prowadzącej.

Ogólny obraz odpowiedzi dotyczących studiów II stopnia jest w większości pozytywny, lecz bardzo niska frekwencja uniemożliwia uogólnienie wyników na cały program. Wnioski należy traktować jako przesłanki do rozmowy i weryfikacji z wykorzystaniem innych narzędzi monitorowania jakości kształcenia.

Propozycje działań doskonalących lub/i naprawczych w odniesieniu do procesu kształcenia i procesu ankietyzacji

1. Przedstawić Radzie Programowej i Prodziekan ds. kierunku zanonimizowane wyniki, z wyraźnym wskazaniem ograniczeń badania, i porównać je z kartami przedmiotów, hospitacjami oraz informacjami ze spotkań z osobami studiującymi.

2. Utrzymać rozwiązania ocenione pozytywnie, zwłaszcza praktyczny charakter zajęć, wsparcie w samodzielnej pracy i otwartą formułę działań, a przy przeglądzie programu rozważyć odpowiednią równowagę między ćwiczeniami a tematami otwartymi.

3. Sprawdzić, czy zakres i sposób realizacji zajęć zapewniają zakładane przygotowanie do samodzielnej pracy; w razie potrzeby doprecyzować etapy, kryteria i formy informacji zwrotnej.

4. Poufnie zweryfikować sygnał dotyczący nierównego traktowania i atmosfery, z poszanowaniem praw osoby zgłaszającej oraz osoby, której dotyczy uwaga. W zależności od ustaleń zastosować rozmowę wyjaśniającą, hospitację lub inne działanie przewidziane w procedurach Uczelni.

5. Przed kolejną ankietyzacją przypomnieć o jej anonimowości, celu i sposobie wykorzystywania wyników, a dane o liczbie ankiet wygenerowanych i wypełnionych raportować osobno dla I oraz II stopnia.

Propozycje działań zapobiegających niezgodnemu z etyką nauczyciela akademickiego zachowaniu osób nauczających

Jedna anonimowa wypowiedź zawierała zarzut nierównego traktowania o charakterze klasistowskim. Ze względu na jednostkowy charakter nie stanowi ona podstawy do stwierdzenia naruszenia zasad etyki, lecz dotyczy obszaru równego traktowania i dlatego wymaga poufnej weryfikacji zgodnie z obowiązującymi procedurami.

Działania zapobiegawcze powinny obejmować przypominanie osobom prowadzącym o zasadach równego traktowania, bezstronnej informacji zwrotnej i komunikacji opartej na szacunku, a osobom studiującym — o dostępnych, poufnych drogach zgłaszania naruszeń. W razie potwierdzenia lub powtarzania się sygnału należy podjąć działania wyjaśniające i naprawcze właściwe do ustalonej sytuacji.

Osoba/osoby przygotowująca sprawozdanie:

–

–